**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-16 от 20 декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.И.,

УСТАНОВИЛ:

В Адвокатскую палату Московской области 27.10.2017 г. поступило обращение судьи К. гарнизонного военного суда М.А.Н. в отношении адвоката П.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

31.10.2017 г.распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что адвокат П.А.И. совместно с адвокатом А.М.С. на основании соглашения осуществляет защиту подсудимого Б.Р.В. по уголовному делу, рассматриваемому К. гарнизонным военным судом. В судебные заседания по уголовному делу 04.10.2017 г. и 27.10.2017 г. адвокат не явился и не предоставил в суд документов, свидетельствующих о наличии уважительных причин для неявки, однако в указанных судебных заседаниях принимал участие адвокат А.М.С.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний.

Вместе с тем комиссия отмечает, что в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве” содержится разъяснение, что в силу ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

С учетом того, что в судебных заседаниях 04.10.2017 г. и 27.10.2017 г. принимал участие второй защитник по соглашению А.М.С., неявка адвоката П.А.И. в указанные судебные заседания не повлекла нарушение права подсудимого Б.Р.В. на защиту и не послужила причиной для отложения судебного заседания или затягивания процессуальных сроков.

Как следует из материалов дисциплинарного производства (в частности, заявления Б.Н.Н. в квалификационную комиссию АПМО от 21.11.2017 г., письменных пояснений адвоката А.М.С.) поочередное участие защитников по соглашению П.А.И. и А.М.С. в судебных заседаниях по указанному уголовному делу было изначально согласовано с подзащитным Б.Р.В.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.И. нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет соглашается с выводом Комиссии относительного того, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 2 п. 1 ст. 25Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.И., имеющего регистрационный номер ….., вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П. Галоганов